VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 18)**

z dnia 11 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 18)

11 lipca 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r.,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia poseł Anny Sobeckiej z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 11 maja 2012 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Anny Sobeckiej,

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Szczepłockiego, reprezentowanego przez radcę prawnego Jacka Świecę, z dnia 22 kwietnia 2011 r., uzupełnionego w dniu 30 czerwca 2011 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Pięty.

W posiedzeniu wziął udział mł. insp. **Ryszard Garbarz** zastępca dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Piotr Podczaski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Wobec niewniesienia uwag do protokołu z 17. posiedzenia Komisji protokół z tego posiedzenia uważam za przyjęty.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje w punkcie pierwszym rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r.; w punkcie drugim zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia poseł Anny Sobeckiej z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 11 maja 2012 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Anny Sobeckiej; w punkcie trzecim rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Szczepłockiego, reprezentowanego przez radcę prawnego Jacka Świecę, z dnia 22 kwietnia 2011 r., uzupełnionego w dniu 30 czerwca

2011 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Pięty.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jest uwaga. Bardzo proszę, panie pośle. Dziękuję uprzejmie. Tak, to dotyczy drugiego punktu. To jest to upoważnienie pana Andrzeja Dudy, posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, doktora nauk prawnych, do reprezentowania pani poseł Anny Sobeckiej przed Komisją Regulaminową Sejmu RP. Dziękuję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, porządek dzienny uważam za przyjęty.

Przechodzimy do jego realizacji. Wszelkie materiały zostały państwu posłom przekazane do zamykanych skrytek poselskich. Projekt planu pracy został państwu dostarczony drogą elektroniczną oraz na urządzenie mobilne iPad. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r. Projekt planu został opracowany przeze mnie i dostarczony państwu. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy są propozycje innych tematów do podjęcia?

W związku z tym, że nie ma głosu, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła plan pracy na drugie półrocze 2012 r.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego – zaopiniowania dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia poseł Anny Sobeckiej z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 11 maja 2012 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pani poseł Anny Sobeckiej. Rozumiem, że mamy reprezentanta. Witam serdecznie przedstawiciela Komendy Głównej Policji pana Ryszarda Garbarza, a także Biuro Legislacyjne. Witam, panie mecenasie. Przypominam, że pani poseł złożyła oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez panią poseł Annę Sobecką. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku. Zrobić przerwę, tak? Ewentualnie jeżeli... Nie ma jeszcze pana posła Pięty. Dobrze, to w takim razie zarządzam przerwę techniczną na parę minut. Trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Wznawiam obrady. Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego – rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Szczepłockiego, reprezentowanego przez radcę prawnego Jacka Świecę, z dnia 22 kwietnia 2011 r., uzupełnionego w dniu 30 czerwca 2011 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Pięty. Witam pana posła. Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego pan Jacek Świeca usprawiedliwiał swoją nieobecność dzisiaj, więc jego nie będzie. Czy pan poseł Pięta ustanowił w trybie art. 136 regulaminu Sejmu swojego obrońcę spośród posłów?

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Dziękuję. Czy pan poseł zechciałby w takim razie zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Bardzo chętnie. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, uważam te zarzuty za zupełnie absurdalne, niezasadne. Jako poseł mam prawo występować w interesie dobra publicznego, moralności publicznej z takimi inicjatywami i interpelacjami, jakie uważam za właściwe. Te oskarżenia opierają się na jakichś bzdurnych założeniach. Ta wystawa, która miała miejsce wtedy w Muzeum Narodowym to po prostu skandal i hańba. Nie było pieniędzy na renowację „Bitwy pod Grunwaldem”, a urządzano jakąś hecę pod tytułem „Wystawa sztuki homoseksualnej”. Nie istnieje coś takiego, jak sztuka homo-

seksualna. Nie mogłem milczeć, gdy taka głupota miała miejsce w Muzeum Narodowym – placówce wzorcowej dla polskiego muzealnictwa. Ten pan, który to zorganizował, już tam dyrektorem nie jest . Był skonfliktowany z pracownikami, którzy też byli oburzeni jego polityką. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego miałbym stawać przed sądem z powodu takich wyssanych z palca oskarżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):
Na razie w kwestii formalnej. Rozumiem, że podczas kontaktowania się sekretariatu z panem pełnomocnikiem on podtrzymał wniosek, tak? Pytam się dlatego, że sporo czasu minęło – chyba 12 miesięcy – od złożenia tego wniosku. On wniosek podtrzymuje. Sytuacja jest dla nas trudna, bo – oczywiście – nie ma kto bronić takiego wniosku po tej stronie. To pan pełnomocnik powinien bronić tego wniosku, ale jedyną stroną teraz jest pan poseł Pięta, który ma zadanie ułatwione, bo nie ma się z kim zmierzyć. Oczywiście, oprócz posłów, którzy będą ewentualnie zadawali mu pytania.

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:
Jestem do dyspozycji.

Poseł Jerzy Budnik (PO):
Panie mecenasie, oczywiście, Komisja może procedować dalej mimo nieobecności pełnomocnika.

Legislator Piotr Podczaski:
Może.

Poseł Jerzy Budnik (PO):
Chciałabym, żeby to było jasne.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Ujazdowski chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):
W aktach tej sprawy jest informacja, że prokuratura umorzyła postępowanie w tej sprawie, uważając, że interes społeczny nie przemawia za jej prowadzeniem i dopiero potem wybrano tryb prywatnoskargowy. Wydaje mi się, że powinniśmy mieć wgląd w tę decyzję prokuratury, która jest przytaczana, ale jej nie ma, albo rzeczywiście rozpatrujemy tę kwestię i poddajemy ją pod głosowanie. Wydaje mi się jednak, że powinniśmy mieć tę decyzję prokuratury w ręku, w swoich aktach, w swoim archiwum. Tę, która odmówiła prowadzenia postępowania w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Czy zgłasza pan wniosek formalny?

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):
Tak, tak. O uzupełnienie i rozpatrywanie tej sprawy po uzupełnieniu. Chcę też powiedzieć, że istnieje tryb cywilny dochodzenia ochrony dóbr osobistych. Nie rozpatrujemy sporu w zwykłym trybie, tylko tak naprawdę rozpatrujemy kwestię, czy dajemy stronie skarżącej wyjątkowy przywilej, bo ona w procesie karnym uzyskuje przywilej. Przepisy są bowiem skonstruowane tak, iż w tym wypadku oskarżony musi dowieść, że zarzut był nieprawdziwy. Tak naprawdę więc przedmiotem naszej decyzji jest to, czy dajemy skarżącemu sytuację uprzywilejowaną. Sytuację normalną ma w procesie cywilnym i może proces cywilny realizować. On jest w ogóle poza zakresem naszego władztwa.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Dziękuję, panie przewodniczący. Przed głosowaniem tego wniosku jeszcze pan poseł Ajchler chciał wniosek złożyć.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, uważam, że jeżeli skarżący nie ma czasu przyjechać, spotkać się z Komisją i przekonywać do swoich racji, to trochę ten wniosek uważam za nietrafny.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Za daleko idący.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Tak. Zresztą sprawa była głośna w Polsce. Każdy z nas ma wyrobione zdanie w tej sprawie. Przynajmniej ja mam. Tutaj nie podzielałbym wniosku, że mamy w dalszym ciągu debatować nad tym i odwlekać tę kwestię. To niewiele wniesie dlatego, że kto chciał się zapoznać, mógł to uczynić, a kto nie, to ma swoje zdanie wyrobione na ten temat. Proponowałbym, żebyśmy to rozstrzygnęli dzisiaj.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

O ile taka wola Komisji, to nie stawiałbym wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Aha. Czyli wycofuje pan wniosek?

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. No tak. To w takim razie kontynuujemy posiedzenie. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan przewodniczący Budnik.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chciałem powiedzieć, że tego wniosku nie poprę. Nie dlatego, żebym się zgadzał z tym, co pan poseł wtedy powiedział. Jestem przeciwnikiem karania za poglądy i popieram tę inicjatywę uchylenia art. 212. Jest teraz duży ruch społeczny wokół tej inicjatywy. Natomiast uważam, że nawet za najbardziej kontrowersyjne, najgłupsze poglądy nie powinno się iść do więzienia, bo to narusza sferę wolności, jak też praw posła.

Mam pytanie, panie pośle, bo rozumiem, że pan tę interpelację pisał pod wpływem jakiegoś wzburzenia osobistego, jak się pan dowiedział o wystawie. Ona się nie zgadzała z pana poglądami, pan się tam jakichś rzeczy doszukiwał. Czy dzisiaj, kiedy już emocje opadły, kiedy już minęło sporo czasu... To też w zasadzie wpływa trochę na moje stanowisko, na moją opinię, że z wnioskiem o uchylenie immunitetu wystąpiono dopiero rok po złożeniu przez pana interpelacji. Pan złożył interpelację chyba w 2009 r. czy 2010 r. Wniosek dopiero po roku wpłynął. Czy pan dzisiaj by użył tych samych słów, walcząc o swoje poglądy? Pan ma prawo mieć poglądy takie, jakie pan ma i pan ma prawo je wygłaszać. Natomiast chciałbym wiedzieć, czy pan by użył tych samych słów, uznanych – moim zdaniem – słusznie przez tę osobę za uwłaczające, obrażające. Czy pan by dzisiaj użył tych samych słów?

Chcę jeszcze na koniec powiedzieć, że – tak samo, jak pan poseł Ujazdowski – uważam, że w tych sprawach się powinno sięgać po drogę cywilną i dochodzić swoich roszczeń w drodze cywilnej, czyli zadośćuczynienia, ogłoszenia sprostowania, szukania jakiejś ugody. Dziękuję.

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trudno mi odpowiedzieć na tak postawione pytanie. Nie wykluczam, że użyłbym tych samych słów. Być może użyłbym innych, ale takich, które by dostatecznie, dobitnie podkreślały absurdalność tematu takiej wystawy. Jeżeli ktoś sądzi, że jakąś pseudokulturalną akcją zakłamie rzeczywistość i będzie tworzył jakieś elementy homokultury i na to nie będzie społecznej reakcji, no to jest w błędzie. Nie potrafię odpowiedzieć, panie przewodniczący. Na pewno stanowczo bym się tego typu przedsięwzięciu sprzeciwił ponownie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Pani posłanka Pomaska chciała zabrać głos w dyskusji. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Idąc tropem wypowiedzi pana przewodniczącego Budnika, chciałam dopytać, czy podtrzymuje pan poseł swój pogląd, bo tak zrozumiałam interpelację i wypowiedzi, że każdy homoseksualista to pedofil.

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Ależ nic podobnego nie napisałem.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak były interpretowane pana słowa, więc dlatego pytam wprost, bo tak mówimy ogólnie i mam wrażenie, że nie wszyscy wiedzą, o czym mówimy.

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie. Jeżeli pani poseł pozwoli i jeżeli państwo pozwolą, to powiem tylko tyle. Absolutnie takiego poglądu tam nie wyraziłem. To była zwyczajna redukcja do absurdu. Jeżeli jest sztuka homoseksualna, no to być może jest też sztuka pedofilów albo sztuka innych dewiantów. Dlaczego tutaj ma być sztuka pedofilów dyskryminowana? Pan dyrektor Piotrowski nie organizował wystawy sztuki pedofilów, tylko organizował wystawę sztuki homoseksualistów.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czyli pan to porównuje właśnie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Pan...

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. Przegłosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji.

Kto z państwa jest za zamknięciem dyskusji teraz? (11) Kto z państwa jest przeciw? (0) Kto z państwa się wstrzymał? (3) Dziękuję.

W związku z tym wniosek formalny przeszedł. Zamykamy dyskusję.

W takim razie bardzo proszę pana Stanisława Piętę, zaproszonych gości i posłów spoza Komisji o opuszczenie sali na czas głosowania. Dziękuję bardzo. Proszę o zgłaszanie rekomendacji, co do propozycji podjęcia lub odrzucenia wniosku. Pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Proponuję odrzucenie wniosku oskarżyciela.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Przystępujemy zatem... Jeszcze też? Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Mam wniosek przeciwny. Uważam, że przyrównywanie zachowań homoseksualnych, czyli czegoś, co jest legalne w Polsce, do czynów zabronionych jest niedopuszczalne i uważam, że poseł powinien za to odpowiadać. To jest uzasadnienie mojego wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Pan poseł Sajak chciał się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Sajak (RP):

Również skłaniałbym się do wniosku przedmówczyni. Nawet poseł nie ma prawa obrażać ludzi bez względu na ich...

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Ale ja zwracam uwagę, że przedmiotem naszego głosowania jest nie to, czy poseł może obrażać czy nie może obrażać, tylko to, czy Komisja uważa, iż powinien w sporze prawnym odpowiadać w trybie prawnokarnym – pomimo, że istnieje tryb cywilny – na warunkach korzystnych dla strony oskarżycielskiej, więc to jest zupełnie co innego. W moim przekonaniu, jeśli można skończyć, wprowadzamy zły obyczaj karania za poglądy. Zgadzam się z panem przewodniczącym Budnikiem. Zły obyczaj, który może uderzyć wszystkie strony sporu politycznego, bo nie istnieje demokracja bez poglądów kontrowersyjnych. Gdybyśmy mieli wszyscy takie same poglądy...

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Oczywiście. Chwileczkę, przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Szczepłockiego reprezentowanego przez radcę prawnego Jacka Świecę o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Pięty? Kto z państwa jest za? (7) Kto z państwa jest przeciw? (6) Kto z państwa się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku.

W związku z koniecznością przedstawienia przez Komisję sprawozdania Wysokiemu Sejmowi zobowiązani jesteśmy do wyznaczenia posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Poseł Ujazdowski.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Na którym to posiedzeniu będzie? Bo jeśli na kolejnym, na tym lipcowym, to...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Na kolejnym.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Dobrze. Mogę się tego podjąć, ale to już będę negocjował z panią marszałek przesunięcie terminu rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zatem, że Komisja wybrała pana posła Kazimierza Ujazdowskiego na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję.

Poprosimy posłów. Informuję państwa, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Szczepłockiego reprezentowanego przez radcę prawnego Jacka Świecę o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Pięty.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.